



16.09.11

Kommunal- og regionaldepartementet  
Pb 8112 Dep  
0032 OSLO

## HØRING – Bokføring av pensjon

NKK vil på vanlig måte kun omtale de punkter der vi har kommentarer og/eller alternative forslag. De punkter vi ikke sier noe om gir vi vår tilslutning til de framlagte forslag.

### **Pkt 1: 10 års amortisering.**

Vi savner en begrunnelse både for å gå vekk fra 15 år og for hvorfor 10 år anses for å være et bedre alternativ. Så vidt vi kan huske ble 15 år valgt fordi det representerte den gjennomsnittlige opptjeningen i en 30-års pensjonsordning. Når det ikke foreligger noen konkret begrunnelse vi kan ta stilling til synes vi det blir vanskelig å kunne støtte forslaget om endring.

En kortere tidsperiode vil også innebære en innstramming i kommuneøkonomien gitt en tilsvarende situasjon som den vi har nå med over 20 mrd i akkumulert premieavvik. I tillegg vil jo redusert garantert rente fra neste år øke premien og dermed utgiftene og når vi da som tredje forhold får reduserte positive premieavvik vil det totalt sett bli en betydelig innstramming fra neste år. Denne økonomiske virkningen ser vi heller ikke omtalt i høringsdokumentene.

Primært mener vi fremdeles at hele ordningen med premieavvik burde vært avvirket og dermed at betalt premie kommer fram som årets utgift. Dette ut fra at vi mener det er et uheldig brudd med det finansielt orienterte kommuneregnskapet at det kom inn et kostnadselement i form av pensjonskostnaden. Vi er jo selvsagt klar over at dette ikke kan gjøres sånn helt uten videre, men vi tillater oss å fremme følgende forslag: Fra 2012 går vi tilbake til å benytte innbetalt premie og akkumulert premieavvik t.o.m. 2011 gjøres opp etter dagens regler, 1 eller 15 år.

Vi ser av høringsbrevets pkt 6 at departementet har som mål at vi på sikt skal få et bedre samsvar mellom kostnad og premie. Den enkleste måten å oppnå dette er jo å gå bort fra omveien via merarbeidet med å finne et forholdstall som gjør at vi likevel kommer tilbake til utgangspunktet – faktisk betalt premie.

Som et alternativ til vårt primære forslag om avvikling fra neste år tillater vi oss derfor å foreslå at når departementets mål blir oppfylt så igangsettes et arbeid med utredning av en avvikling av ordningen. Departementets forslag i pkt 5 og 6 er jo konkrete avvik fra NRS nr 6 og trekker etter vårt syn i retning av at vi nå har høstet erfaring for at det som ble lagt til grunn i 2002 ikke passer i det lange løp og derfor bør ordningen gjennomgå en grundig evaluering.

### **Pkt 7 Rentegarantipremie**

Vi er usikker på om departementets antakelse om praksis er riktig, men har ikke noe særskilt grunnlag for å si noe konkret. Vi kunne ønsket at det i brevet var sagt noe om den økonomiske virkningen av forslaget.

Med hilsen for NKK



Rune Stifjell

leder fagutvalg økonomi